



CAMERA DEPUTAȚILOR
Domnului Secretar General Florin COSTINIU

Urmare adresei Dumneavoastră nr.111 din 13.03.2000, vă transmitem, alăturat, avizul Consiliului Legislativ referitor la propunerea legislativă privind regimul juridic al terenului aferent "Palatului Parlamentului României".

PREȘEDINTE
Valea DORNEANU
Valea DORNEANU

București
Nr.351/29.03.2000



AVIZ
**referitor la propunerea legislativă privind regimul juridic al
terenului aferent "Palatului Parlamentului României"**

Analizând propunerea legislativă privind regimul juridic al terenului aferent "Palatului Parlamentului României", transmisă de Secretarul General al Camerei Deputaților cu adresa nr.111 din 13.03.2000,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

I. Observații generale

1. Propunerea legislativă vizează, pe de o parte, conservarea regimului juridic actual al terenului aferent Parlamentului României și, pe de altă parte, înlăturarea prerogativei acordate Guvernului prin art.10 alin.(2) din Legea nr.213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia de a dispune schimbarea regimului juridic cu privire la acest teren.

2. În contextul legislației incidente, se pune o primă problemă de fond, în legătură cu necesitatea reglementării regimului juridic deja existent pentru această categorie de bunuri și, în subsidiar, o altă problemă legată de eficacitatea juridică a unei astfel de măsuri pentru viitor.

Menționăm că prevederea generică de la art.3 alin.1 și 2 din legea menționată, precum și ale punctului 29 din anexa respectivei legi, care statuează regimul juridic de proprietate publică al acestei

categorii de bunuri, pare a înlătura riscul schimbării regimului juridic, deoarece art.10 alin.(2) circumstanțiază această prerogativă a Guvernului de a trece un bun din proprietate publică în proprietate privată de condiționalitatea expresă "dacă ... **prin lege** nu se dispune altfel". Or, în atare situație, este de semnalat că prin declarația aceleiași legi prin care s-a stabilit prerogativa generică a Guvernului, s-au calificat expres și anumite categorii de bunuri care alcătuiesc domeniul public al statului, stabilind, deci, o indisponibilizare a respectivelor bunuri în raport cu Guvernul. Față de acest ultim aspect (care generează un aparent cerc vicios), semnalăm că acea calificare a bunurilor prevăzute în anexa la Legea nr.213/1998 vizează numai stabilirea regimului juridic respectiv **la momentul edictării legii**, urmând ca, ulterior, Guvernul, în funcție de afectațiunea și utilitatea publică a bunului, să poată exercita prerogativa schimbării regimului juridic (trecerea acestora dintr-o categorie în alta).

În acest context, apreciem că măsura propusă ar avea eficacitate juridică numai dacă dispozițiile de la art.1 alin.(1) ar fi însoțite de o normă expresă privind înlăturarea competenței Guvernului în această materie deoarece, în formularea actuală de la art.1 alin.(2) din proiect, **prerogativa Guvernului continuă subziste**. Având în vedere acest ultim aspect, pentru ca norma respectivă să devină pe deplin proteguitoare și pentru viitor și, totodată, pentru a fi în deplină concordanță cu prevederea condițională din finalul art.10 alin.(2) din Legea nr.213/1998 respectiv, "... dacă prin lege nu se dispune altfel", sugerăm înlocuirea textului de la alin.2, cu următoarea formulare:

"Prin excepție de la prevederile art.10 alin.(2) din Legea privind proprietatea publică și regimul acesteia, numai prin lege se poate dispune schimbarea regimului juridic prevăzut la alin.(1)."

Menționăm că numai această ultimă abordare conservă în adevăr regimul juridic actual, deoarece înlătură de drept competența executivului de a dispune ulterior, prin orice act al său (hotărâre sau ordonanță), schimbarea regimului dat de lege.

3. Referitor la prevederea de la art.2, apreciem că deși norma respectivă are caracter principial, antamarea problemei despăgubirilor pe calea acestui act normativ, este oarecum inadecvată în raport cu obiectul reglementării și, totodată, prematură în raport cu mecanismele avute în vedere pentru regimul general al despăgubirilor pentru bunurile preluate abuziv de stat (proiectul legii respective se

află într-o fază de legiferare avansată). De aceea sugerăm, a reflecta la oportunitatea menținerii sale.

4. Având în vedere că prin obiectul său de reglementare, în esență, se dorește a se introduce numai o normă exceptatorie (punctuală) de la regimul Legii nr.213/1998 (lege organică prin excelență) dar, nu una modificatoare (deci, fără consecințe majore asupra regimului general al proprietății publice), apreciem că propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor ordinare.

II. Observații și propuneri de îmbunătățire cu privire la unele texte ale proiectului

1. La art.1 alin.1, pentru evitarea repetării inutile a prerogativelor dreptului de proprietate și pentru conexare cu conținutul hotărârilor invocate, precum și pentru reflectarea modificărilor preconizate (mutarea Senatului României în Palatul Parlamentului), sugerăm reamenajarea finalului textului, astfel :

"Art.1- Terenul aferent "Palatului Parlamentului României" (fostă "Casa Republicii), ... este și rămâne în domeniul public al statului, fiind dat în administrare Parlamentului României prin Camera Deputaților."

La alin.(2), pentru motivele deja arătate, propunem următoarea redactare:

"Prin excepție de la prevederile art.10 alin.(2) din Legea privind proprietatea publică și regimul acesteia, numai prin lege se poate dispune schimbarea regimului juridic prevăzut la alin.(1)."

2. La art.2, în ipoteza în care se optează pentru menținerea formei actuale, pentru acuratețea exprimării, propunem înlocuirea sintagmei "potrivit art.1" cu sintagma "delimitat potrivit art.1" (de fapt, aceasta fiind semnificația trimiterii respective). În ipoteza în care, totuși, se optează pentru eliminarea respectivului articol, propunerea legislativă urmează a se amenaja sub forma unui articol unic cu două alineate.

PREȘEDINTE

Valer DORNEANU



București

Nr. 349/29.03.2000